

ПРОТОКОЛ № 4

на Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с кандидатстване, правни услуги по избор на изпълнители, управление и отчитане на проект „Основен ремонт IVто класен път – VID-1030/II-12, Иново-Брегово/Калина-Тияновци Делейна с участъци - от км 0+000 до км 2+500 - от км 4+500 до км 10+000 - от км 13+020 до км 14+200”, проект „Основен ремонт улици и тротоари в гр. Брегово, област Видин – улица „Гео Милев“, улица „Георги Бондоков“, улица „Гоце Делчев“, улица „Станко Маринцестов“, улица „Борис Попарданов“ и улица „Димитър Зограф“ и проект „Основен ремонт улици и тротоари в гр. Брегово, област Видин – улица „Иван Вазов“, улица „Климент Охридски“ улица „Христо Смирненски“, улица „7-ми Ноември“, улица „Лев Толстой“, финансирани от Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г., включително подготовка на заявления за кандидатстване и заявки за плащане”

Днес, 30.05.2016г в 11.00часа назначената комисия със Заповед №39 от 11.04.2016г. на Кмет на Община Брегово в състав:

Председател : адв. Лилия Станчева – юрист

Секретар: Владко Маринов Сърбов – гл.спец. „Капиталово строителство, Основен ремонт, Инвеститорски контрол”

Членове:

1. Албена Николова Станева – външен експерт по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП-№ ВЕ-90

2. Мариана Борисова Иванова външен експерт по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП-№ ВЕ-216

3. Росица Величкова Костадинова – гл. експерт „Правно обслужване”

продължи действията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с кандидатстване, правни услуги по избор на изпълнители, управление и отчитане на проект „Основен ремонт IVто класен път – VID-1030/II-12, Иново-Брегово/Калина-Тияновци Делейна с участъци - от км 0+000 до км 2+500 - от км 4+500 до км 10+000 - от км 13+020 до км 14+200”, проект „Основен ремонт улици и тротоари в гр. Брегово, област Видин – улица „Гео Милев“, улица „Георги Бондоков“, улица „Гоце Делчев“, улица „Станко Маринцестов“, улица „Борис Попарданов“ и улица „Димитър Зограф“ и проект „Основен ремонт улици и тротоари в гр. Брегово, област Видин – улица „Иван Вазов“, улица „Климент Охридски“ улица „Христо Смирненски“, улица „7-ми Ноември“, улица „Лев Толстой“, финансирани от Програма за Развитие на Селските

Райони 2014-2020 г., включително подготовка на заявления за кандидатстване и заявки за плащане”.

Комисията е указала на участник участник №7 „Акваексперт – 12” ООД да представи подробна писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на поръчката в срок от три работни дни от получаване на искането за това.

В указания срок – на 27.05.2016г в 16, 00 часа с вх № 1201 от същата дата са получени в деловодството на Община Брегово плик с приложени документи, които се разгледаха от комисията.

След получаване на обосновката, комисията извърши внимателен и детайлен анализ на предоставените документи, както следва:

В предоставената на помощния орган на възложителя обосновка, участникът твърди, че при формиране на цената си са налице обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2, 3 и 4 от ЗОП, но в обосновката не са посочени никакви обстоятелства по чл. 70, ал. 2 - предложеното техническо решение, и чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Относно обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. от ЗОП участникът счита, че по отношение на офертата му са налице обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, изразяващи се в организацията на изпълнението посочена в техническото предложение на участника. Също така участника е направил анализ на цените си и твърди, че би могъл да осъществят настоящата обществена поръчка, на предложената от него цена, явяваща се с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Предоставени са и 3 броя копия на талони на автомобили и са приложени 5 бр. „граждански договори за предоставяне на консултантска услуга” с предложения от участника екип за изпълнение на поръчката, както и договор за наем на офис в гр. Силистра.

В представената от участника „Акваексперт-12” ООД обосновка, са изложени следните основни елементи, които според участника обосновават предложената от него необичайно ниска цена:

- Работа в екип и работа с експерти с богат опит;
- Организация на работа и предвидена квартира и офис в гр. Брегово, намаляване на предвидените командировъчни и транспортни разходи;
- Наличие на 3 бр. икономични автомобили собственост на дружеството и намаляване на разходите в тази връзка;
- Наличие на напълно оборудван офис в гр. Силистра, притежаващ необходимото (подробно описано) работно офис оборудване.
- Транспортни средства – 3 броя автомобили , описани в обосновката на стр. 3
- Залагане на минимална печалба.

Видно от гореизложеното по същество представената от участника „Акваексперт-12” ООД обосновка представлява автореференция на участника, в която са описани опита му, начина му на работа, изложено е, че привлечените експерти са опитни, посочено е обичайно техническо и офис оборудване, както е направен коментар по отношение начина, по който е формирана цената.

Изложението за търговските взаимоотношения на участника с ключовите му експерти или с други лица и преповтарянето на ценовите параметри, които същият е изложил не съдържат наличие на обективни обстоятелства свързани със оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ (по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП – отг.). Коментарите свързани с опита и квалификацията на участника и неговите експерти (в т.ч. и ключовия експерт) не биха могли да представляват обективно обстоятелство обосноваващо предложената необичайно ниска цена, освен поради несъответствието на това твърдяно обстоятелство, спрямо разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП (отг.), но и поради факта, че при откриване на обществената поръчка, възложителят ясно е посочил на какви минимални изисквания за допустимост следва да отговаря всяка една оферта за да бъде допусната до участие в процедурата. От Протокол № 1 на комисията е видно, че всички седем от осемте участници в обществената поръчка отговарят на минималните икономически и технически възможности за участие в процедурата.

В тази връзка комисията не би могла да приеме, че опитът на даден участник дава предимство, като благоприятно положение и условия на субекта спрямо другите участници по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Така например участникът посочва в обосновката си, че за изпълнение на поръчката ще използва 3бр. автомобили, за които видно от приложените свидетелства за регистрация разхода на гориво (дизел) е съответно 4.9 л/100км, 5.3 л/100км и 9.0 л/100км. Същевременно в приложените калкулации за транспортни разходи от гр. Силистра до община Брегово, калкулацията на цената е за автомобила с най-нисък разход на гориво - 4.9 л/100км.

От липсата на тези данни и доказателства би могъл да бъде обоснован извода, че дори самият участник не може да определи предложената от него цена като реална. От изложеното в обосновката става видно, че участникът почти сигурно ще работи под себестойността на предложената от него услуга, което е недопустимо и нарушава пряко Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК), забраняващ всяко действие или бездействие при осъществяване на стопанска дейност, което е в противоречие с добросъвестната търговска практика както и е в нарушение на принципа на свободна и лоялна конкуренция и принципа на равнопоставеност, прокламирани в чл. 2. ал. 1 ЗОП. В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некомментираните от него ценови разходи, които се налагат от една добросъвестната търговска практика, притежаваща един присъщ елемент на всяка стопанска дейност, а именно реализирането на печалба, то от обосновката му би могло да се изведе

наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС).

В това отношение следва да се напомни, че посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП са изчерпателни (вкл. и приложимия текст на член 55, параграф 1, втора алинея от Директива 2004/18/ЕО – отм.) и в случая за комията не е налице правна възможност да определи други релевантни обстоятелства, които да вземе предвид (а не посочените в закона) и да не отхвърли офертата, чиято цена е необичайно ниска (в този смисъл Решение от 23 април 2009 г. по дело Комисия/Белгия, С-292/07 и Решение на Съда (четвърти състав) 29 март 2012 г. по дело С-599/10).

След като Комисията се запозна обстойно с представената обосновка на участника, на основание чл. 70, ал. 3, от ЗОП единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Не приема писмената обосновка на участника „Акваексперт-12” ООД по показател “Предложена цена“ със следните Мотиви:

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради следното:

Бланкетното посочване на принципите спазвани при ценообразуването само по себе не представлява и не доказва наличието на нито едно от изрично изброените обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2, т.1-5 от ЗОП. Направеното посочване на компетентността на персонала не представляват наличие на обективна предпоставка по смисъла на закона, тъй като нужният за изпълнение на поръчката персонал представлява критерий за подбор в процедурата, респективно всеки един от участниците на практика го изпълнява и в този смисъл същото не представлява изключително благоприятно условие по отношение на участника.

Направеното ценообразуване, също не обосновава някоя от хипотезите на чл. 70, ал.2, т.1-5 от ЗОП, тъй като не обосновава икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а дефинира единствено начина на ценообразуване, възприет от участника. Участникът не е предоставил доказателства, че в цената са включени всички разходи за изпълнение на поръчката. Участникът посочва в обосновката си, че за изпълнение на поръчката ще използва 3бр. автомобили, за които видно от приложените свидетелства за регистрация разхода на гориво (дизел) е съответно 4.9 л/100км, 5.3 л/100км и 9.0 л/100км. Същевременно в приложените калкулации за транспортни разходи от гр. Силистра до община

Брегово, които са на разстояние 505км, калкулацията на цената е за автомобила с най-нисък разход на гориво - 4.9 л/100км, т.е. при ползване на останалите два автомобила транспортните разходи ще са значително по-високи.

Наличието на персонал и натрупан опит са стандартни средства за постигане на добри резултати или установени добри практики при предоставяне на услуги, които са общовалидни, а не благоприятни условия водещи до предимство по отношение на ценовото предложение пред останалите участници в обществената поръчка. Изложеното в обосновката обстоятелства, като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства, как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участника не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение.

Участникът изтъква извършено от него проучване, формирани на базата на практиката му, което е валидно за всеки от участниците в процедурата и поради тази причина е обстоятелство, което само по себе си не доказва по какъв начин участникът е постигнал оптимизиране на преките разходи при формиране на ценовото си предложение и не е обективно обстоятелство за наличие на изключително благоприятни условия за участника, тъй като опита в сходни услуги е задължително изискване на Възложителя към всички участници. Наличието на квалифициран персонал, с опит в изпълнението на сходни дейности и опита на участника в такива не са обективни обстоятелства за изключително благоприятни условия, които биха довели до предимство пред останалите участници по отношение на формирането на цената, тъй като са изисквания от Възложителя, на които следва да отговарят всички участници в настоящата обществена поръчка.

Видно от изложеното участника „Акваексперт-12” ООД, не съответства на основните принципи на процедурата за възлагане на обществени поръчки - принципа на свободна и лоялна конкуренция и принципа на равнопоставеност, прокламирани в чл. 2. ал. 1 ЗОП (отм.), и представлява оферта на необичайно ниска цена (по смисъла на чл. 70 от ЗОП (отм.) и чл. 55 от Директива 2004/18/ЕО – отм.).

При извършеният анализ на обосновката на участника, във връзка с предложената от него необичайно ниска цена комисията извърши проверка на горепосочените от участника съставни елементи на ценовото му предложение и взе предвид получените обяснения, но не намери доказателства, че предложението е обективно обосновано. При изготвяне на мотивите по настоящото предложение за отстраняване на участника „Акваексперт-12” ООД, комисията извърши преглед на трайната съдебна практика по идентични казуси, в т.ч. влезлите в сила: Решения №№ 15475/22.11.2013 г. и № 16655/12.12.2013 г. на ВАС, Решение № 1225/25.09.2013 г. на Комисията за защита на конкуренцията и други, както и съгл. Практиката на Европейския съд – напр. Решение на Съда (четвърти състав) от 15 май 2008 година по съединени дела С-147/06 и С-148/06).

Помощният орган на възложителя на основание гореизложеното и чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм.) предлага участник „Аквоексперт-12” ООД за отстраняване от процедурата.

Въз основа на горното, комисията допуска до оценка и класиране следните участници:

участник № 1 „Обединение – консултантски и юридически услуги”

участник №2 „Проджект Партнерс” ЕООД

участник №4 „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” ООД

Оценка по Показател „Ценово предложение” (ЦП)

Показател „Ценово предложение” (ЦП) с максимален брой точки 100

Показателят ЦП се формира по следната формула:

$$\text{ЦП} = \text{ЦП}_{\text{мин.}} / \text{Ц}_{\text{участник}} \times 100$$

където:

ЦП – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

Ц_{участник} – предложена цена от съответния участник.

Въз основа на предложенията на участниците и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките на допуснатите участници по показателя:

Участник № 1 „Обединение – консултантски и юридически услуги” – 50 точки

Участник № 2 „Проджект Партнерс” ЕООД – 44,14 точки

Участник № 4 „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” ООД – 44,78 Точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците.

Съгласно методиката, комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните два показателя:

- Показател „Техническо предложение” (ТП) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 50 % (0,50).

- Показател „Ценово предложение” (ЦП) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 50 % (0,50).

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

$$КО = 0,5 \times ТП + 0,5 \times ЦП$$

където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

ТП е оценката по показателя „Техническо предложение” на участника.

0,5 е относителната тежест на показателя ТП в крайната оценка.

ЦП е оценката по показателя „Ценово предложение” на участника.

0,5 е относителната тежест на показателя ЦП в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците:

Участник : № 1 „Обединение – консултантски и юридически услуги” –

$$КО = 0,5 \times 100 + 0,5 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

участник № 2 „Проджект Партнерс” ЕООД

$$КО = 0,5 \times 65 + 0,5 \times 88,28 = 76,64 \text{ точки}$$

Участник № 4 „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” ООД

$$КО = 0,5 \times 65 + 0,5 \times 89,56 = 77,28 \text{ точки}$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

I-во място: Участник № 1 „Обединение – консултантски и юридически услуги” – 100 точки

II-ро място: Участник № 4 „ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ” ООД – 77,28 точки

III-то място: Участник № 2 „Проджект Партнерс” ЕООД – 76,64 точки

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор по обявената обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с кандидатстване, правни услуги по избор на изпълнители, управление и

отчитане на проект „Основен ремонт IVто класен път – VID-1030/II-12, Иново-Брегово/Калина-Тияновци Делейна с участъци - от км 0+000 до км 2+500 - от км 4+500 до км 10+000 - от км 13+020 до км 14+200”, проект „Основен ремонт улици и тротоари в гр. Брегово, област Видин – улица „Гео Милев“, улица „Георги Бондоков“, улица „Гоце Делчев“, улица „Станко Маринцестов“, улица „Борис Попарданов“ и улица „Димитър Зограф“ и проект „Основен ремонт улици и тротоари в гр. Брегово, област Видин – улица „Иван Вазов“, улица „Климент Охридски“ улица „Христо Смирненски“, улица „7-ми Ноември“, улица „Лев Толстой“, финансирани от Програма за Развитие на Селските Райони 2014-2020 г., включително подготовка на заявления за кандидатстване и заявки за плащане” с Участник № 1 „Обединение – консултантски и юридически услуги”.

Комисията приключи работа с подписването на настоящия протокол и предаването всички протоколи, ведно с цялата документация на възложителя на 01.06.2016г.

Приложения:

Председател:...

Секретар: .

Членове:

1.

2. .

3.

М. Д. ЗЗ/19